

Chapter Review

- **Introduction:** In Class 9 you studied that in a democracy all power does not rest with any one organ of government; an intelligent sharing of power among the legislature, executive and judiciary is important for the design of democracy. This chapter explains power sharing by comparing the stories of two democracies, Belgium and Sri Lanka, and then discusses why power sharing is desirable and what its forms are.
- **Story of Belgium:** Belgium is a small country in Europe, with a population a little over one crore, about half the population of Haryana. Of its people, 59 per cent live in the Flemish region and speak Dutch, 40 per cent live in the Wallonia region and speak French, and the remaining 1 per cent speak German. In the capital Brussels, 80 per cent people speak French and 20 per cent speak Dutch. The minority French-speaking community was rich and powerful and got the benefit of economic development and education; this created tension between the Dutch-speaking and French-speaking communities during the 1950s and 1960s. The tension between the two communities was more acute in Brussels, where the Dutch-speaking community was a minority in the capital but a majority in the country.

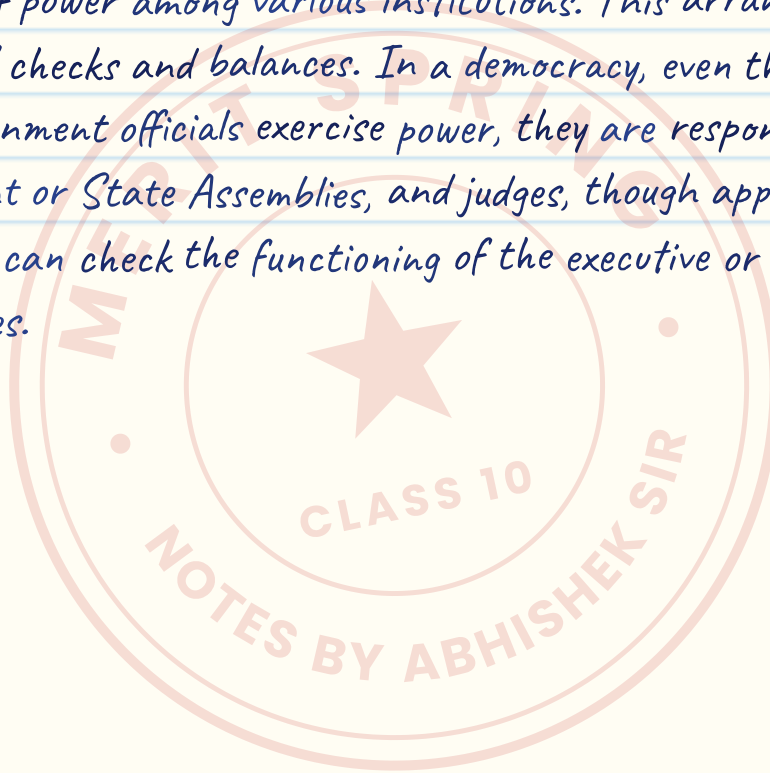
- *Accommodation in Belgium: Belgian leaders recognised the existence of regional differences and cultural diversities. Between 1970 and 1993 they amended their constitution four times to work out an arrangement that would enable everyone to live together in the same country. The Belgian model has several elements. (1) The Constitution prescribes that the number of Dutch and French-speaking ministers shall be equal in the Central Government; some special laws require the support of majority of members from each linguistic group, so no single community can make decisions unilaterally. (2) Many powers of the Central Government have been given to State Governments of the two regions of the country, and the State Governments are not subordinate to the Central Government. (3) Brussels has a separate government in which both communities have equal representation; the French-speaking people accepted equal representation in Brussels because the Dutch-speaking community has accepted equal representation in the Central Government. (4) Apart from the Central and the State Governments there is a third kind of government, the 'community government', elected by people belonging to one language community, Dutch, French and German-speaking, no matter where they live. This government has the power regarding cultural, educational and language-related issues. The Belgian model is very complicated, but it worked well so far and helped to avoid civic strife between the two major communities and a possible division of the country on linguistic lines.*

- **Story of Sri Lanka:** Sri Lanka is an island nation, just a few kilometres off the southern coast of Tamil Nadu, with a population of about two crore, about the same as Haryana. It has a diverse population. The major social groups are the Sinhala-speakers (74 per cent) and the Tamil-speakers (18 per cent). Among Tamils there are two subgroups: the 'Sri Lankan Tamils' (13 per cent), who are descendants of people who migrated long ago, and the 'Indian Tamils' (5 per cent), whose forefathers came as plantation workers during colonial period. Most of the Sinhala-speaking people are Buddhists, while most of the Tamils are Hindus or Muslims, and about 7 per cent of the population are Christians, who are both Tamil and Sinhala. Sri Lankan Tamils are concentrated in the north and east of the country.
- **Majoritarianism in Sri Lanka:** Sri Lanka emerged as an independent country in 1948. The leaders of the Sinhala community sought to secure dominance over government by virtue of their majority. As a result, the democratically elected government adopted a series of MAJORITARIAN measures to establish Sinhala supremacy. In 1956 an Act was passed to recognise Sinhala as the only official language, thus disregarding Tamil. The governments followed preferential policies that favoured Sinhala applicants for university positions and government jobs. A new constitution stipulated that the state shall protect and foster Buddhism. All these government measures, coming one after the other, gradually increased the feeling of alienation among the Sri Lankan Tamils. They felt that none of the major political parties led by the Buddhist Sinhala leaders were sensitive to their language and culture, and that the constitution and government policies denied them equal political rights, discriminated against them in getting jobs and other opportunities and ignored their interests.

- *Civil war in Sri Lanka: As a result, the relationship between the Sinhala and Tamil communities became strained over time. Sri Lankan Tamils launched parties and struggles for the recognition of Tamil as an official language, for regional autonomy and equality of opportunity in securing education and jobs. But their demand for more autonomy to provinces populated by the Tamils was repeatedly denied. By 1980s several political organisations were demanding an independent Tamil Eelam (state) in northern and eastern parts of Sri Lanka. The distrust between the two communities turned into widespread conflict and then into a CIVIL WAR. As a result thousands of people of both the communities have been killed. Many families were forced to leave the country as refugees and many more lost their livelihoods. The civil war ended in 2009 and caused a terrible setback to the social, cultural and economic life of the country.*
- *What do the two stories teach? Both countries are democracies but they dealt differently with the question of power sharing. In Belgium the leaders realised that the unity of the country is possible only by respecting the feelings and interests of different communities and regions, which resulted in mutually acceptable arrangements for sharing power. Sri Lanka shows us a contrasting example: if a majority community wants to force its dominance over others and refuses to share power, it can undermine the unity of the country.*

- *Why is power sharing desirable? There are two sets of reasons. Prudential reasons: power sharing is good because it helps to reduce the possibility of conflict between social groups; since social conflict often leads to violence and political instability, power sharing is a good way to ensure the stability of political order. Imposing the will of the majority community over others may look like an attractive option in the short run, but in the long run it undermines the unity of the nation; the tyranny of the majority is not just oppressive for the minority, it often brings ruin to the majority as well. Moral reasons: a democratic rule involves sharing power with those affected by its exercise, and who have to live with its effects; people have a right to be consulted on how they are to be governed, and a legitimate government is one where citizens, through participation, acquire a stake in the system. The prudential reasons stress that power sharing will bring out better outcomes, whereas the moral reasons emphasise the very act of power sharing as valuable.*
- *Idea of power sharing: Earlier people believed that sharing power means dividing power and weakening the country. It was assumed that all the power of a government must reside in one person or group of persons located at one place, otherwise it would be difficult to make quick decisions and to enforce them. These notions have changed with the emergence of democracy. The basic principle of democracy is that people are the source of all political power; in a democracy people rule themselves through institutions of self-governance, and in a good democratic government due respect is given to diverse groups and views that exist in a society. Everyone has a voice in the shaping of public policies. Therefore, in a democracy political power should be distributed among as many citizens as possible.*

- *Forms of power sharing: Modern democracies have power sharing arrangements in four forms. First, horizontal distribution: power is shared among different organs of government, such as the legislature, executive and judiciary. This is called horizontal distribution of power because it allows different organs of government placed at the same level to exercise different powers. Such a separation ensures that none of the organs can exercise unlimited power; each organ checks the others, which results in a balance of power among various institutions. This arrangement is called a system of checks and balances. In a democracy, even though ministers and government officials exercise power, they are responsible to the Parliament or State Assemblies, and judges, though appointed by the executive, can check the functioning of the executive or laws made by the legislatures.*



- *Vertical division and social groups: Second, power can be shared among governments at different levels, a general government for the entire country and governments at the provincial or regional level. The general government for the entire country is usually called federal government; in India we refer to it as the Central or Union Government, and governments at provincial level are known by different names in different countries, in India State Governments. This is called federal division of power, and the same principle can be extended to levels of government lower than the State government, such as municipality and panchayat. The division of powers involving higher and lower levels of government is called vertical division of power. Third, power may also be shared among different social groups such as religious and linguistic groups. 'Community government' in Belgium is a good example of this arrangement. In some countries there are constitutional and legal arrangements whereby socially weaker sections and women are represented in the legislatures and administration; reservation of seats in assemblies and the parliament for socially weaker sections is meant to give minority communities a fair share in power.*

- **Political parties, pressure groups and movements:** Fourth, power sharing arrangements can also be seen in the way political parties, pressure groups and movements control or influence those in power. In a democracy, citizens must have freedom to choose among various contenders for power. In contemporary democracies this takes the form of competition among different parties; such competition ensures that power does not remain in one hand and is shared among different political parties that represent different ideologies and social groups. Sometimes this kind of sharing is direct, when two or more parties form an alliance to contest elections; if their alliance is elected, they form a coalition government and thus share power. In a democracy, we also find interest groups such as those of traders, businessmen, industrialists, farmers and industrial workers, which also have a share in governmental power, either through participation in governmental committees or by influencing the decision-making process.

Key Terms

Power Sharing – Distribution of political power among different organs, levels of government and social groups.

Majoritarianism – A belief that the majority community should be able to rule a country in whichever way it wants, disregarding the wishes of the minority.

Prudential Reasons – Reasons for power sharing based on better outcomes, such as less conflict and stability.

Moral Reasons – Reasons that treat power sharing itself as valuable, because people have a right to be consulted.

Community Government – In Belgium, a government elected by one language community for cultural, educational and language matters.

Horizontal Distribution – Sharing of power among organs of government at the same level: legislature, executive, judiciary.

Vertical Division – Sharing of power among governments at different levels such as Union, State and local.

Checks and Balances – System in which each organ of government checks the others so that no one can exercise unlimited power.

Federal Government – General government for the entire country; Union or Central Government in India.

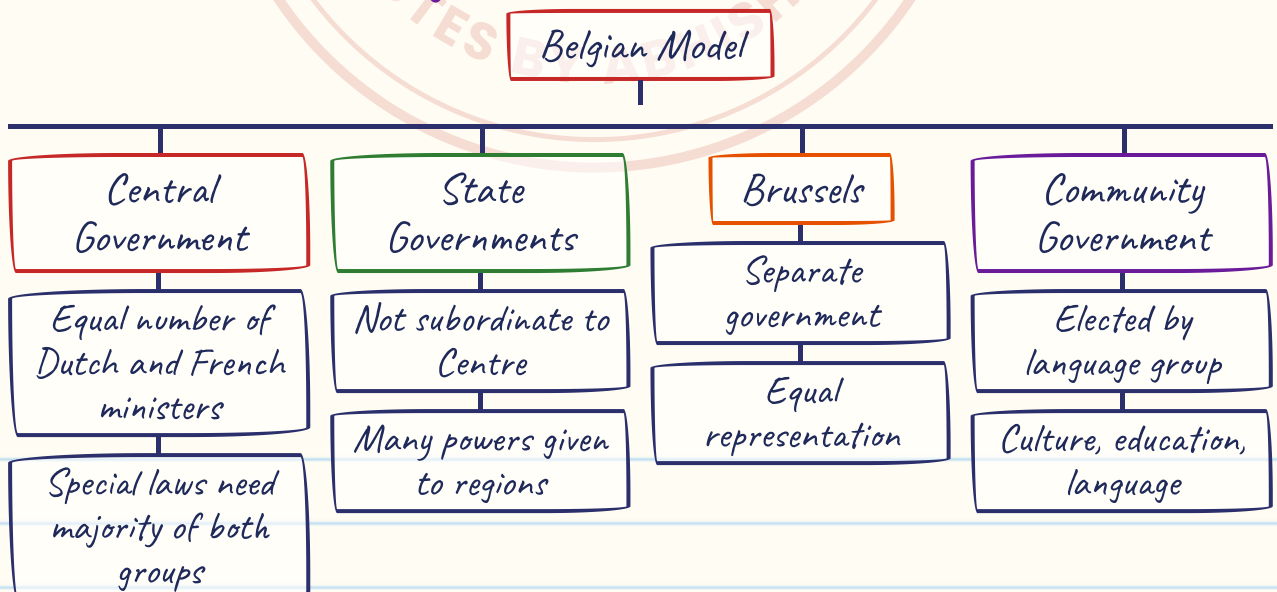
Coalition Government – Government formed by an alliance of two or more political parties.

Civil War – A violent conflict between opposing groups within a country, which can look like a war.

Ethnic – A social division based on shared culture; people believe in their common descent.

Diagrams / Flowcharts

Belgium: Elements of the Model



Belgium vs Sri Lanka

Belgium

- Accommodated differences
- Equal ministers in Centre
- Community governments
- Unity preserved

Sri Lanka

- Majoritarian measures
- Sinhala only (1956)
- Tamils alienated
- Civil war till 2009

Sri Lanka: Population

Group	Share
Sinhala-speakers	74%
Sri Lankan Tamils	13%
Indian Tamils	5%
Christians	7% (Tamil and Sinhala)
Independence	1948
Sinhala only Act	1956
Civil war ended	2009

Why Power Sharing is Desirable

Reduces conflict between social groups



Ensures political stability



People have a right to be consulted



Legitimate government with a stake for all



Unity of the country is preserved

Four Forms of Power Sharing

<i>Form</i>	<i>Example</i>
Among organs of government	Legislature, executive, judiciary
Among levels of government	Union, State, panchayat
Among social groups	Belgium community government, reservation
Among parties, pressure groups	Coalition governments

Textbook Exercise Questions

Q.1 What are the different forms of power sharing in modern democracies?
Give an example of each of these.

Ans. There are four main forms. (1) Among different organs of government: legislature, executive and judiciary share power so that none can exercise unlimited power; for example, the Parliament makes laws, the ministers and officials implement them, and the courts can check the executive and laws. This is horizontal division with checks and balances. (2) Among governments at different levels: a general government for the entire country and governments at the provincial level share power, as in India's Union and State Governments, and also local bodies. This is vertical division, called federal division of power. (3) Among different social groups such as religious and linguistic groups: for example, the community government in Belgium, and reservation of seats for socially weaker sections in legislatures. (4) Among political parties, pressure groups and movements: for example, coalition governments formed by an alliance of parties, or interest groups of traders, farmers and workers influencing governments.

Q.2 State one prudential reason and one moral reason for power sharing with an example each.

Ans. Prudential reason: power sharing helps to reduce the possibility of conflict between social groups. Since social conflict often leads to violence and political instability, power sharing ensures the stability of political order. Example: Belgian leaders shared power among Dutch and French-speaking communities, avoiding civic strife and a division of the country, while Sri Lanka, where the Sinhala majority refused to share power, faced a civil war. Moral reason: a democratic rule means sharing power with those who are affected by its exercise and have to live with its effects; people have a right to be consulted on how they are to be governed. Example: in India, reservation of seats for women, Scheduled Castes and Scheduled Tribes in local bodies gives them a rightful voice, making the government legitimate in their eyes.

Q.3 After reading this chapter, three students drew different conclusions. Mangla said power sharing is necessary only in societies that have religious, linguistic or ethnic divisions. Aman said it is suitable only for big countries that have regional divisions. Thomman said every society needs some form of power sharing even if it is small or does not have social divisions. Which of these do you agree with and why?

Ans. I agree with Thomman. Power sharing is not only a way of managing social conflicts; it is the very spirit of democracy. Even a small society with no social divisions needs power sharing, because if all power is in one hand it can be misused. Sharing it among the legislature, executive and judiciary creates checks and balances, and among levels of government and parties it gives every citizen a voice. Moral reasons also say people have a right to be consulted in how they are governed. So

both small and large, divided and undivided, societies need some form of power sharing.

Q.4 The Mayor of Merchtem, a town in the Dutch-speaking region of Belgium, has decided that the Registrar's office will not entertain any application in a language other than Dutch. Is this a violation of the principle of power sharing in Belgium?

Ans. Yes, it goes against the spirit of power sharing in Belgium. Belgium's model rests on the principle that no community should dominate others and the languages and cultures of all communities, Dutch, French and German, are respected. Forcing the use of only Dutch in a town imposes the language of one community on others and could create the kind of tension that Belgian leaders tried to avoid. A similar attitude in Sri Lanka, where Sinhala was made the only official language, led to alienation and civil war. Therefore the Mayor's decision is an example of majoritarianism, not of power sharing.

Q.5 Describe the Belgian model of power sharing.

Ans. Belgium has found a unique way of power sharing to accommodate the differences between its Dutch and French-speaking communities. Between 1970 and 1993 its leaders amended the constitution four times. The model has these elements: the Central Government must have an equal number of Dutch and French-speaking ministers, and special laws require the support of the majority of each linguistic group, so no community can decide alone; State Governments for the two regions are not subordinate to the Central Government; Brussels has a separate government with equal representation of both communities; and a third kind of 'community government' is elected by one language community, wherever its members live, and controls cultural, educational and

language-related issues. Though complicated, this model avoided civic strife and division of the country.

Q.6 How did majoritarianism in Sri Lanka lead to a civil war?

Ans. After independence in 1948 the Sinhala majority used its numbers to dominate government. The 1956 Act made Sinhala the only official language, ignoring Tamil; preferential policies favoured Sinhalas in university admissions and government jobs; and the constitution required the state to protect and foster Buddhism. These measures alienated the Sri Lankan Tamils, who felt denied equal political rights and opportunities. Their demands for recognition of Tamil, regional autonomy and equal opportunity were repeatedly rejected, and by the 1980s several groups demanded an independent Tamil Eelam. The distrust turned into a civil war that killed thousands, forced many families to leave as refugees, and ended only in 2009, severely damaging the country's social, cultural and economic life.

Important Board-Pattern Questions (with Solutions)

Q.1 [1 mark] In which year did Sri Lanka become independent?

Ans. Sri Lanka became independent in 1948.

Q.2 [1 mark] What is horizontal distribution of power?

Ans. Sharing of power among different organs of government placed at the same level, such as the legislature, executive and judiciary.

Q.3 [3 marks] What is meant by 'checks and balances'? Why is it important?

Ans. It is a system in which different organs of government, the legislature, executive and judiciary, exercise different powers and keep a check on each other. It prevents any one organ from exercising unlimited power

and results in a balance of power among institutions, which protects democracy from misuse of authority.

Q.4 [3 marks] Why is power sharing desirable? Give any three reasons.

Ans. It reduces the possibility of conflict between social groups and ensures political stability. Imposing the majority's will may seem attractive but in the long run it undermines the unity of the nation. Democracy means sharing power with those affected by its exercise; people have a right to be consulted, which makes the government legitimate.

Q.5 [3 marks] Distinguish between prudential and moral reasons for power sharing.

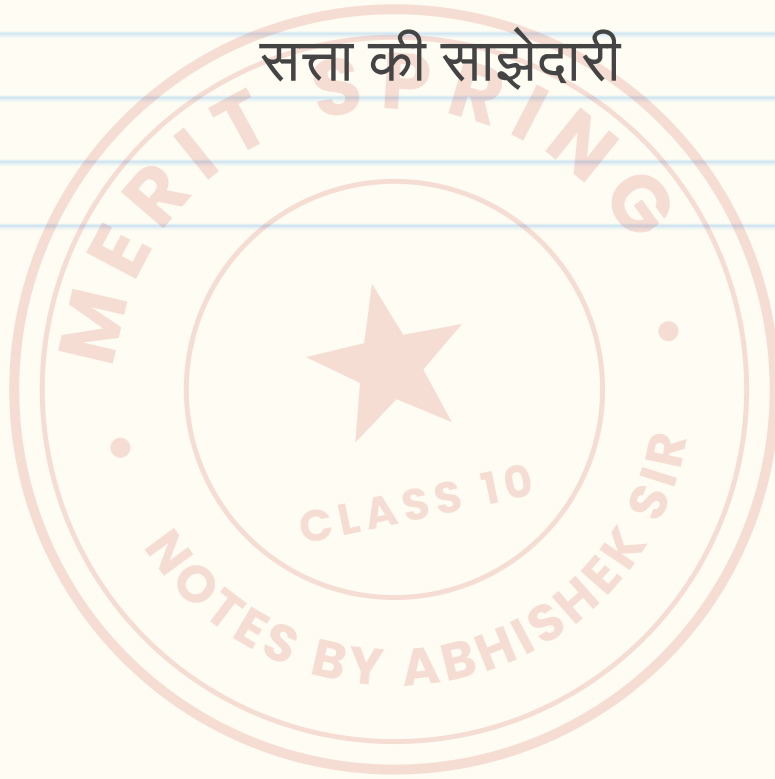
Ans. Prudential reasons stress that power sharing brings better outcomes, such as reduced conflict and stability. Moral reasons emphasise that the act of power sharing is valuable in itself, as people have a right to be consulted on how they are to be governed.

Q.6 [5 marks] Compare the approaches to the problem of diversity in Belgium and Sri Lanka.

Ans. Belgium accommodated differences between Dutch and French speakers by amending the constitution four times: equal ministers in the Centre, non-subordinate State Governments, an equal-representation government in Brussels, and community governments. This preserved unity. In Sri Lanka the Sinhala majority adopted majoritarian measures such as the 1956 Sinhala-only Act and preferential jobs, and the state fostered Buddhism. Tamils felt alienated, their demands for autonomy were refused and a civil war began that lasted until 2009. Belgium shows accommodation works; Sri Lanka shows majority dominance harms unity.

HINDI VERSION

सत्ता की साझेदारी



अध्याय समीक्षा

- परिचय: कक्षा 9 में आपने पढ़ा कि लोकतंत्र में सारी शक्ति सरकार के किसी एक अंग के पास नहीं होती; लोकतंत्र की संरचना के लिए विधायिका, कार्यपालिका और न्यायपालिका के बीच शक्ति का समझदारी भरा बँटवारा ज़रूरी है। इस अध्याय में दो लोकतंत्रों, बेल्जियम और श्रीलंका, की कहानियों की तुलना करके सत्ता की साझेदारी समझाई गई है, फिर यह बताया गया है कि सत्ता की साझेदारी क्यों वांछनीय है और इसके रूप क्या हैं।
- बेल्जियम की कहानी: बेल्जियम यूरोप का छोटा-सा देश है, जिसकी आबादी एक करोड़ से थोड़ी अधिक है, यानी हरियाणा की आबादी का लगभग आधा। इसके 59 प्रतिशत लोग फ्लेमिश क्षेत्र में रहते हैं और डच बोलते हैं, 40 प्रतिशत वालोनिया क्षेत्र में रहते हैं और फ्रेंच बोलते हैं, और शेष 1 प्रतिशत जर्मन बोलते हैं। राजधानी ब्रसेल्स में 80 प्रतिशत लोग फ्रेंच और 20 प्रतिशत डच बोलते हैं। अल्पसंख्यक फ्रेंच-भाषी समुदाय अमीर और शक्तिशाली था और उसे आर्थिक विकास तथा शिक्षा का लाभ मिला; इससे 1950 और 1960 के दशकों में डच और फ्रेंच-भाषी समुदायों के बीच तनाव पैदा हुआ। यह तनाव ब्रसेल्स में अधिक तीव्र था, जहाँ डच-भाषी समुदाय राजधानी में अल्पसंख्यक था पर देश में बहुसंख्यक।
- बेल्जियम में समायोजन: बेल्जियम के नेताओं ने क्षेत्रीय भिन्नताओं और सांस्कृतिक विविधताओं को स्वीकार किया। 1970 से 1993 के बीच उन्होंने संविधान में चार बार संशोधन किया ताकि सभी एक ही देश में साथ रह सकें। बेल्जियम के मॉडल के कई तत्व हैं। (1) संविधान के अनुसार केंद्र सरकार में डच और फ्रेंच-भाषी मंत्रियों की संख्या बराबर होगी; कुछ विशेष कानूनों के लिए हर भाषाई समूह के बहुमत का समर्थन ज़रूरी है, इसलिए कोई एक समुदाय अकेले निर्णय नहीं ले सकता। (2) केंद्र सरकार की कई शक्तियाँ देश के दोनों क्षेत्रों की राज्य सरकारों को दी गई हैं और राज्य सरकारें केंद्र के अधीन नहीं हैं। (3) ब्रसेल्स की अलग सरकार है जिसमें दोनों समुदायों का समान प्रतिनिधित्व है; फ्रेंच-भाषियों ने ब्रसेल्स में समान प्रतिनिधित्व इसलिए स्वीकार किया क्योंकि डच-भाषी समुदाय ने केंद्र सरकार में समान प्रतिनिधित्व स्वीकार किया। (4) केंद्र और राज्य सरकारों के अलावा तीसरी तरह की सरकार 'सामुदायिक सरकार' है, जिसे एक भाषाई समुदाय के लोग, डच, फ्रेंच और जर्मन-भाषी, चाहे वे कहीं भी रहते हों, चुनते हैं। इसके पास सांस्कृतिक, शैक्षिक और भाषा-संबंधी मामलों की शक्ति है। बेल्जियम का मॉडल बहुत जटिल है, पर यह अब तक सफल रहा और दोनों प्रमुख समुदायों के बीच नागरिक संघर्ष तथा भाषा के आधार पर देश के विभाजन से बचाने में मददगार रहा।

- श्रीलंका की कहानी: श्रीलंका एक द्वीपीय देश है, तमिलनाडु के दक्षिणी तट से कुछ ही किलोमीटर दूर, जिसकी आबादी लगभग दो करोड़ है, यानी हरियाणा के बराबर। यहाँ की आबादी विविध है। प्रमुख सामाजिक समूह सिंहली-भाषी (74 प्रतिशत) और तमिल-भाषी (18 प्रतिशत) हैं। तमिलों में दो उपसमूह हैं: 'श्रीलंकाई तमिल' (13 प्रतिशत), जो बहुत पहले आए प्रवासियों के वंशज हैं, और 'भारतीय मूल के तमिल' (5 प्रतिशत), जिनके पूर्वज औपनिवेशिक काल में बागान मज़दूर बनकर आए थे। अधिकतर सिंहली-भाषी बौद्ध हैं, जबकि अधिकतर तमिल हिंदू या मुसलमान हैं, और लगभग 7 प्रतिशत आबादी ईसाई है, जो तमिल और सिंहली दोनों हैं। श्रीलंकाई तमिल देश के उत्तर और पूर्व में केंद्रित हैं।
- श्रीलंका में बहुसंख्यकवाद: श्रीलंका 1948 में स्वतंत्र हुआ। सिंहली समुदाय के नेताओं ने बहुमत के आधार पर सरकार पर अपना वर्चस्व कायम करना चाहा। परिणामस्वरूप लोकतांत्रिक ढंग से चुनी गई सरकार ने सिंहली श्रेष्ठता स्थापित करने के लिए बहुसंख्यकवादी उपायों की एक शृंखला अपनाई। 1956 में एक कानून पास हुआ जिसने सिंहली को एकमात्र राजभाषा घोषित किया और तमिल की उपेक्षा की। सरकारों ने विश्वविद्यालयों की सीटों और सरकारी नौकरियों में सिंहली आवेदकों को वरीयता दी। नए संविधान में कहा गया कि राज्य बौद्ध धर्म की रक्षा और संवर्धन करेगा। एक के बाद एक आए इन सरकारी उपायों से श्रीलंकाई तमिलों में पराएपन की भावना धीरे-धीरे बढ़ी। उन्हें लगा कि बौद्ध सिंहली नेताओं की अगुआई वाली कोई प्रमुख पार्टी उनकी भाषा और संस्कृति के प्रति संवेदनशील नहीं है, और संविधान तथा सरकारी नीतियाँ उन्हें समान राजनीतिक अधिकार नहीं देतीं, नौकरियों और अन्य अवसरों में भेदभाव करती हैं और उनके हितों की उपेक्षा करती हैं।
- श्रीलंका में गृहयुद्ध: परिणामस्वरूप समय के साथ सिंहली और तमिल समुदायों के रिश्ते बिगड़ गए। श्रीलंकाई तमिलों ने तमिल को राजभाषा का दर्जा दिलाने, क्षेत्रीय स्वायत्तता तथा शिक्षा और रोज़गार में समान अवसर के लिए पार्टियाँ बनाई और संघर्ष किए। पर तमिल बहुल प्रांतों को अधिक स्वायत्तता देने की उनकी माँग बार-बार ठुकराई गई। 1980 के दशक तक कई राजनीतिक संगठन श्रीलंका के उत्तरी और पूर्वी भागों में स्वतंत्र तमिल ईलम (राज्य) की माँग करने लगे। दोनों समुदायों का अविश्वास व्यापक संघर्ष और फिर गृहयुद्ध में बदल गया। इसमें दोनों समुदायों के हज़ारों लोग मारे गए, कई परिवारों को शरणार्थी बनकर देश छोड़ना पड़ा और बहुतों की आजीविका छिन गई। गृहयुद्ध 2009 में खत्म हुआ और देश के सामाजिक, सांस्कृतिक और आर्थिक जीवन को भारी धक्का लगा।

- दोनों कहानियों से क्या सीख मिलती है? दोनों देश लोकतंत्र हैं, पर उन्होंने सत्ता की साझेदारी के प्रश्न को अलग-अलग ढंग से सुलझाया। बेल्जियम के नेताओं ने समझा कि देश की एकता तभी संभव है जब अलग-अलग समुदायों और क्षेत्रों की भावनाओं और हितों का सम्मान हो, जिससे सत्ता की साझेदारी की परस्पर स्वीकार्य व्यवस्थाएँ बनीं। श्रीलंका उलटा उदाहरण है: यदि बहुसंख्यक समुदाय दूसरों पर अपना वर्चस्व थोपना चाहे और सत्ता बाँटने से इनकार करे तो इससे देश की एकता कमज़ोर हो सकती है।
- सत्ता की साझेदारी क्यों वांछनीय है? इसके दो कारण-समूह हैं। विवेकपूर्ण (प्रूडेंशियल) कारण: सत्ता की साझेदारी सामाजिक समूहों के बीच टकराव की संभावना घटाती है; सामाजिक संघर्ष अक्सर हिंसा और राजनीतिक अस्थिरता में बदलते हैं, इसलिए सत्ता की साझेदारी राजनीतिक व्यवस्था की स्थिरता सुनिश्चित करने का अच्छा तरीका है। बहुसंख्यकों की इच्छा दूसरों पर थोपना अल्पकाल में आकर्षक लग सकता है, पर दीर्घकाल में यह राष्ट्र की एकता को कमज़ोर करता है; बहुमत की तानाशाही अल्पसंख्यकों के लिए ही नहीं, अक्सर बहुसंख्यकों के लिए भी विनाशकारी होती है। नैतिक कारण: लोकतांत्रिक शासन में उन लोगों के साथ सत्ता बाँटना शामिल है जो उसके प्रयोग से प्रभावित होते हैं और जिन्हें उसके परिणामों के साथ जीना पड़ता है; लोगों को यह परामर्श पाने का अधिकार है कि उन पर शासन कैसे हो, और वैध सरकार वही है जिसमें नागरिक भागीदारी करके व्यवस्था में अपना हिस्सा पाते हैं। विवेकपूर्ण कारण बेहतर परिणामों पर जोर देते हैं, जबकि नैतिक कारण सत्ता की साझेदारी के कार्य को ही मूल्यवान मानते हैं।
- सत्ता की साझेदारी का विचार: पहले लोग मानते थे कि सत्ता बाँटने का मतलब सत्ता को बाँटकर देश को कमज़ोर करना है। माना जाता था कि सरकार की सारी शक्ति एक व्यक्ति या एक जगह के व्यक्तियों के समूह के पास रहनी चाहिए, वरना त्वरित निर्णय लेना और उन्हें लागू करना कठिन होगा। लोकतंत्र के उदय से ये धारणाएँ बदल गई हैं। लोकतंत्र का मूल सिद्धांत है कि जनता ही समस्त राजनीतिक शक्ति का स्रोत है; लोकतंत्र में लोग स्व-शासन की संस्थाओं के द्वारा खुद पर शासन करते हैं, और अच्छी लोकतांत्रिक सरकार में समाज के विविध समूहों और विचारों का उचित सम्मान होता है। सार्वजनिक नीतियों को बनाने में सभी की आवाज़ होती है। इसलिए लोकतंत्र में राजनीतिक शक्ति अधिक से अधिक नागरिकों में बाँटनी चाहिए।

- सत्ता की साझेदारी के रूप: आधुनिक लोकतंत्रों में सत्ता की साझेदारी चार रूपों में दिखती है। पहला, क्षैतिज वितरण: सत्ता सरकार के विभिन्न अंगों, जैसे विधायिका, कार्यपालिका और न्यायपालिका, के बीच बँटी होती है। इसे सत्ता का क्षैतिज वितरण कहते हैं क्योंकि इसमें सरकार के एक ही स्तर पर रखे अंग अलग-अलग शक्तियाँ प्रयोग करते हैं। ऐसे बँटवारे से कोई अंग असीमित शक्ति का प्रयोग नहीं कर सकता; हर अंग दूसरे पर अंकुश रखता है, जिससे विभिन्न संस्थाओं के बीच शक्ति-संतुलन बनता है। इस व्यवस्था को नियंत्रण और संतुलन (चेक्स एंड बैलेंसेज़) की प्रणाली कहते हैं। लोकतंत्र में मंत्री और सरकारी अधिकारी शक्ति का प्रयोग करते हैं, पर वे संसद या राज्य विधानसभाओं के प्रति उत्तरदायी होते हैं, और न्यायाधीश, कार्यपालिका द्वारा नियुक्त होने पर भी, कार्यपालिका के कामकाज या विधायिका के बनाए कानूनों की जाँच कर सकते हैं।
- ऊर्ध्वाधर बँटवारा और सामाजिक समूह: दूसरा, सत्ता अलग-अलग स्तर की सरकारों में बँट सकती है: पूरे देश के लिए एक सामान्य सरकार और प्रांतीय या क्षेत्रीय स्तर की सरकारें। पूरे देश की सामान्य सरकार को आमतौर पर संघीय सरकार कहते हैं; भारत में इसे केंद्र या संघ सरकार कहते हैं, और प्रांतीय स्तर की सरकारें अलग देशों में अलग नामों से जानी जाती हैं, भारत में राज्य सरकारें। इसे सत्ता का संघीय विभाजन कहते हैं, और यही सिद्धांत राज्य सरकार से निचले स्तर की सरकारों, जैसे नगरपालिका और पंचायत, तक बढ़ाया जा सकता है। उच्च और निम्न स्तर की सरकारों के बीच शक्ति के इस विभाजन को सत्ता का ऊर्ध्वाधर विभाजन कहते हैं। तीसरा, सत्ता धार्मिक और भाषाई जैसे अलग-अलग सामाजिक समूहों के बीच भी बँट सकती है। बेल्जियम की 'सामुदायिक सरकार' इस व्यवस्था का अच्छा उदाहरण है। कुछ देशों में ऐसी संवैधानिक और कानूनी व्यवस्थाएँ हैं जिनसे सामाजिक रूप से कमज़ोर वर्गों और महिलाओं को विधायिकाओं और प्रशासन में प्रतिनिधित्व मिलता है; विधानसभाओं और संसद में कमज़ोर वर्गों के लिए सीटों का आरक्षण अल्पसंख्यक समुदायों को सत्ता में उचित हिस्सा देने के लिए है।

- राजनीतिक दल, दबाव समूह और आंदोलन: चौथा, सत्ता की साझेदारी उस तरीके में भी दिखती है जिससे राजनीतिक दल, दबाव समूह और आंदोलन सत्ता में बैठे लोगों को नियंत्रित या प्रभावित करते हैं। लोकतंत्र में नागरिकों को सत्ता के विभिन्न दावेदारों में से चुनने की आज़ादी होनी चाहिए। समकालीन लोकतंत्रों में यह अलग-अलग दलों के बीच प्रतिस्पर्धा का रूप लेता है; ऐसी प्रतिस्पर्धा सुनिश्चित करती है कि सत्ता एक हाथ में न रहे और विभिन्न विचारधाराओं और सामाजिक समूहों का प्रतिनिधित्व करने वाले राजनीतिक दलों में बँटी रहे। कभी-कभी यह साझेदारी सीधी होती है, जब दो या अधिक दल गठबंधन बनाकर चुनाव लड़ते हैं; गठबंधन जीते तो वे गठबंधन सरकार बनाकर सत्ता बाँटते हैं। लोकतंत्र में व्यापारियों, उद्योगपतियों, किसानों और औद्योगिक मज़दूरों जैसे हित-समूह भी होते हैं, जिनकी सरकारी समितियों में भागीदारी से या निर्णय-प्रक्रिया को प्रभावित करके सत्ता में हिस्सेदारी होती है।

मुख्य शब्दावली

सत्ता की साझेदारी - राजनीतिक शक्ति का सरकार के अंगों, स्तरों और सामाजिक समूहों में बँटवारा।

बहुसंख्यकवाद - यह विश्वास कि बहुसंख्यक समुदाय अल्पसंख्यकों की इच्छा की उपेक्षा करके देश पर जैसे चाहे शासन कर सकता है।

विवेकपूर्ण कारण - बेहतर परिणामों, जैसे कम टकराव और स्थिरता, पर आधारित सत्ता-साझेदारी के कारण।

नैतिक कारण - वे कारण जो सत्ता-साझेदारी को स्वयं मूल्यवान मानते हैं, क्योंकि लोगों को परामर्श का अधिकार है।

सामुदायिक सरकार - बेल्जियम में एक भाषाई समुदाय द्वारा चुनी गई सरकार, सांस्कृतिक, शैक्षिक और भाषा-मामलों के लिए।

क्षैतिज वितरण - एक ही स्तर के सरकारी अंगों, विधायिका, कार्यपालिका, न्यायपालिका, के बीच शक्ति का बँटवारा।

ऊर्ध्वाधर विभाजन - संघ, राज्य और स्थानीय जैसे विभिन्न स्तर की सरकारों के बीच शक्ति का बँटवारा।

नियंत्रण और संतुलन - वह प्रणाली जिसमें हर अंग दूसरे पर अंकुश रखता है ताकि कोई असीमित शक्ति न पा सके।

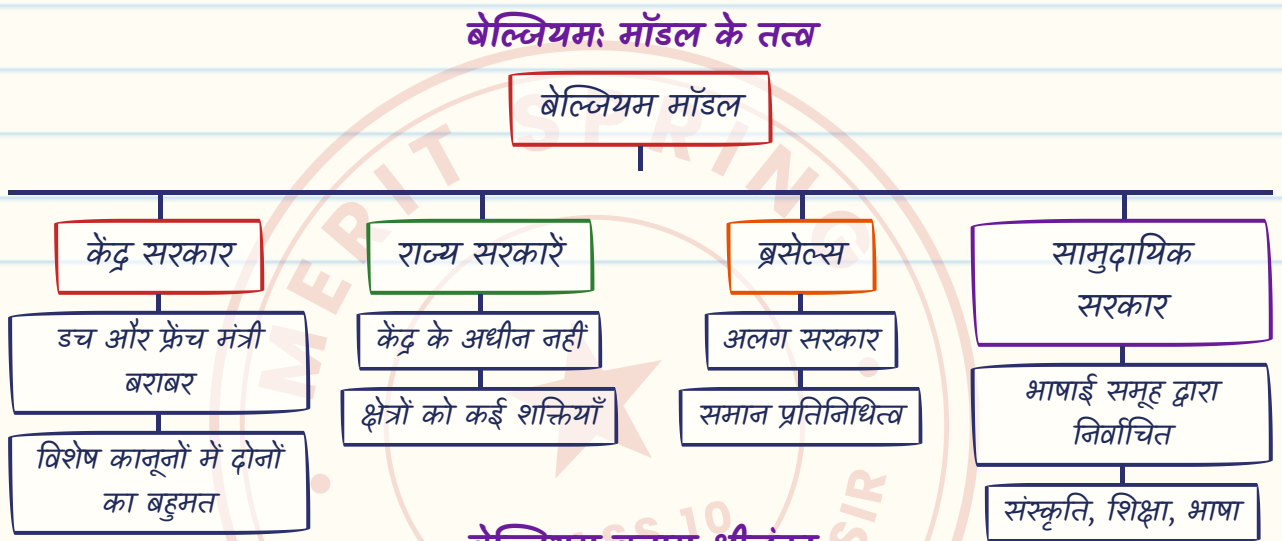
संघीय सरकार - पूरे देश की सामान्य सरकार; भारत में केंद्र या संघ सरकार।

गठबंधन सरकार - दो या अधिक राजनीतिक दलों के गठबंधन से बनी सरकार।

गृहयुद्ध - किसी देश के भीतर विरोधी समूहों के बीच हिंसक संघर्ष, जो युद्ध जैसा दिखता है।

नृजातीय (एथनिक) - साझा संस्कृति पर आधारित सामाजिक विभाजन; लोग साझा वंश में विश्वास करते हैं।

आरेख / फ्लोचार्ट



बेल्जियम बनाम श्रीलंका

बेल्जियम

- भिन्नताओं का समायोजन
- केंद्र में बराबर मंत्री
- सामुदायिक सरकारें
- एकता बची रही

श्रीलंका

- बहुसंख्यकवादी उपाय
- सिर्फ सिंहली (1956)
- तमिल अलग-थलग
- 2009 तक गृहयुद्ध

श्रीलंका: जनसंख्या

समूह	हिस्सा
सिंहली-भाषी	74%
श्रीलंकाई तमिल	13%
भारतीय मूल के तमिल	5%
ईसाई	7% (तमिल और सिंहली)
स्वतंत्रता	1948
सिर्फ सिंहली कानून	1956
गृहयुद्ध समाप्त	2009

सत्ता की साझेदारी क्यों वांछनीय है

सामाजिक समूहों में टकराव घटता है

राजनीतिक स्थिरता मिलती है

लोगों को परामर्श का अधिकार

वैध सरकार, सबकी हिस्सेदारी

देश की एकता बची रहती है

सत्ता-साझेदारी के चार रूप

रूप	उदाहरण
सरकार के अंगों में	विधायिका, कार्यपालिका, न्यायपालिका
सरकार के स्तरों में	संघ, राज्य, पंचायत
सामाजिक समूहों में	बेल्जियम की सामुदायिक सरकार, आरक्षण
दलों, दबाव समूहों में	गठबंधन सरकारें

पाठ्यपुस्तक अभ्यास प्रश्न

प्र.1 आधुनिक लोकतंत्रों में सत्ता की साझेदारी के विभिन्न रूप क्या हैं? प्रत्येक का एक उदाहरण दीजिए।

उत्तर- चार प्रमुख रूप हैं। (1) सरकार के अलग-अलग अंगों में: विधायिका, कार्यपालिका और न्यायपालिका शक्ति बाँटते हैं ताकि कोई असीमित शक्ति का प्रयोग न कर सके; उदाहरण: संसद कानून बनाती है, मंत्री और अधिकारी उन्हें लागू करते हैं और न्यायालय कार्यपालिका तथा कानूनों की जाँच कर सकते हैं। यह नियंत्रण और संतुलन वाला क्षैतिज बँटवारा है। (2) अलग-अलग स्तर की सरकारों में: पूरे देश की सामान्य सरकार और प्रांतीय स्तर की सरकारें शक्ति बाँटती हैं, जैसे भारत की संघ और राज्य सरकारें और स्थानीय निकाय। यह ऊर्ध्वाधर बँटवारा, यानी सत्ता का संघीय विभाजन है। (3) धार्मिक और भाषाई जैसे सामाजिक समूहों में: जैसे बेल्जियम की सामुदायिक सरकार और विधायिकाओं में कमज़ोर वर्गों के लिए सीटों का आरक्षण। (4) राजनीतिक दलों, दबाव समूहों और आंदोलनों में: जैसे दलों के गठबंधन से बनी गठबंधन सरकारें, या व्यापारियों, किसानों और मज़दूरों के हित-समूह जो सरकार को प्रभावित करते हैं।

प्र.2 सत्ता की साझेदारी के लिए एक विवेकपूर्ण कारण और एक नैतिक कारण, प्रत्येक का उदाहरण देते हुए, बताइए।

उत्तर- विवेकपूर्ण कारण: सत्ता की साझेदारी सामाजिक समूहों के बीच टकराव की संभावना घटाती है। सामाजिक संघर्ष अक्सर हिंसा और अस्थिरता लाते हैं, इसलिए सत्ता की साझेदारी राजनीतिक व्यवस्था को स्थिर रखती है। उदाहरण: बेल्जियम के नेताओं ने डच और फ्रेंच-भाषियों में सत्ता बाँटी और नागरिक संघर्ष तथा देश के विभाजन से बचे, जबकि

श्रीलंका में सिंहली बहुमत ने सत्ता साझा करने से इनकार किया तो गृहयुद्ध हुआ। नैतिक कारण: लोकतांत्रिक शासन में सत्ता उन लोगों से बाँटी जाती है जो उसके प्रयोग से प्रभावित होते हैं और जिन्हें उसके परिणाम भुगतने पड़ते हैं; लोगों को परामर्श का अधिकार है कि उन पर शासन कैसे हो। उदाहरण: भारत में स्थानीय निकायों में महिलाओं, अनुसूचित जातियों और जनजातियों के लिए सीटों का आरक्षण उन्हें सही आवाज़ देता है और सरकार को उनकी नज़र में बंध बनाता है।

प्र.3 इस अध्याय को पढ़ने के बाद तीन विद्यार्थियों ने अलग-अलग निष्कर्ष निकाले। मंगला ने कहा कि सत्ता की साझेदारी केवल उन्हीं समाजों में ज़रूरी है जिनमें धार्मिक, भाषाई या नृजातीय विभाजन हैं। अमन ने कहा कि यह केवल उन बड़े देशों के लिए उपयुक्त है जहाँ क्षेत्रीय विभाजन हैं। थोम्मन ने कहा कि हर समाज को, चाहे वह छोटा हो या उसमें सामाजिक विभाजन न हों, किसी न किसी रूप में सत्ता की साझेदारी की ज़रूरत है। आप किससे सहमत हैं और क्यों?

उत्तर- मैं थोम्मन से सहमत हूँ। सत्ता की साझेदारी केवल सामाजिक टकराव सुलझाने का तरीका नहीं है; यह लोकतंत्र की मूल भावना है। जिस छोटे समाज में सामाजिक विभाजन न हों, उसे भी सत्ता की साझेदारी चाहिए, क्योंकि सारी सत्ता एक हाथ में हो तो उसका दुरुपयोग हो सकता है। इसे विधायिका, कार्यपालिका और न्यायपालिका में बाँटने से नियंत्रण और संतुलन बनता है, और सरकार के स्तरों तथा दलों में बाँटने से हर नागरिक को आवाज़ मिलती है। नैतिक कारण भी कहते हैं कि लोगों को परामर्श का अधिकार है। इसलिए छोटे-बड़े, विभाजित और अविभाजित, सभी समाजों को किसी न किसी रूप में सत्ता की साझेदारी चाहिए।

प्र.4 बेल्जियम के डच-भाषी क्षेत्र के मर्चटम कस्बे के मेयर ने तय किया है कि रजिस्ट्रार का कार्यालय डच के अलावा किसी भाषा में कोई आवेदन स्वीकार नहीं करेगा। क्या यह बेल्जियम में सत्ता की साझेदारी के सिद्धांत का उल्लंघन है?

उत्तर- हाँ, यह बेल्जियम की सत्ता-साझेदारी की भावना के विरुद्ध है। बेल्जियम का मॉडल इस सिद्धांत पर टिका है कि कोई समुदाय दूसरों पर हावी न हो और डच, फ्रेंच और जर्मन सभी समुदायों की भाषाओं और संस्कृतियों का सम्मान हो। किसी कस्बे में केवल डच का प्रयोग थोपना एक समुदाय की भाषा दूसरों पर लादना है और उसी तनाव को जन्म दे सकता है

जिससे बचने की कोशिश बेल्जियम के नेताओं ने की। श्रीलंका में सिंहली को एकमात्र राजभाषा बनाने जैसे रव्ये से ही अलगाव और गृहयुद्ध हुआ। इसलिए मेयर का फ़ैसला सत्ता की साझेदारी का नहीं, बहुसंख्यकवाद का उदाहरण है।

प्र.5 बेल्जियम के सत्ता-साझेदारी मॉडल का वर्णन कीजिए।

उत्तर- बेल्जियम ने डच और फ्रेंच-भाषी समुदायों की भिन्नताओं को समायोजित करने के लिए सत्ता की साझेदारी का अनोखा तरीका खोजा। 1970 से 1993 के बीच उसके नेताओं ने संविधान में चार बार संशोधन किया। इस मॉडल के तत्व हैं: केंद्र सरकार में डच और फ्रेंच-भाषी मंत्रियों की संख्या बराबर होना, और विशेष कानूनों के लिए हर भाषाई समूह के बहुमत का समर्थन चाहिए, इसलिए कोई समुदाय अकेले निर्णय नहीं कर सकता; दोनों क्षेत्रों की राज्य सरकारें केंद्र के अधीन नहीं हैं; ब्रसेल्स में अलग सरकार है जिसमें दोनों समुदायों का समान प्रतिनिधित्व है; और तीसरी तरह की 'सामुदायिक सरकार' एक भाषाई समुदाय के लोग, वे कहीं भी रहें, चुनते हैं, जो सांस्कृतिक, शैक्षिक और भाषा-संबंधी मामले संभालती है। जटिल होने पर भी इस मॉडल ने नागरिक संघर्ष और देश के विभाजन को टाला।

प्र.6 श्रीलंका में बहुसंख्यकवाद गृहयुद्ध में कैसे बदला?

उत्तर- 1948 की स्वतंत्रता के बाद सिंहली बहुमत ने संख्या के बल पर सरकार पर प्रभुत्व जमाया। 1956 के कानून ने सिंहली को एकमात्र राजभाषा बनाया और तमिल की उपेक्षा की; नीतियों ने विश्वविद्यालय में प्रवेश और सरकारी नौकरियों में सिंहलियों को तरजीह दी; और संविधान ने राज्य से बौद्ध धर्म की रक्षा-संवर्धन की अपेक्षा की। इन उपायों से श्रीलंकाई तमिल अलग-थलग पड़ गए और उन्हें लगा कि उन्हें समान राजनीतिक अधिकार और अवसर नहीं मिलते। तमिल को मान्यता, क्षेत्रीय स्वायत्तता और समान अवसर की उनकी मांगें बार-बार ठुकराई गईं और 1980 के दशक तक कई समूह स्वतंत्र तमिल ईलम माँगने लगे। अविश्वास गृहयुद्ध में बदला जिसमें हजारों लोग मरे, कई परिवार शरणार्थी बने और जो 2009 में ही खत्म हुआ, तथा देश के सामाजिक, सांस्कृतिक और आर्थिक जीवन को भारी क्षति पहुँची।

बोर्ड पैटर्न के महत्वपूर्ण प्रश्न (हल सहित)

प्र.1 [1 अंक] श्रीलंका किस वर्ष स्वतंत्र हुआ?

उत्तर- श्रीलंका 1948 में स्वतंत्र हुआ।

प्र.2 [1 अंक] सत्ता का क्षेत्रीय वितरण क्या है?

उत्तर- सरकार के एक ही स्तर पर रखे अलग-अलग अंगों, जैसे विधायिका, कार्यपालिका और न्यायपालिका, के बीच शक्ति का बँटवारा।

प्र.3 [3 अंक] 'नियंत्रण और संतुलन' से क्या अभिप्राय है? यह क्यों जरूरी है?

उत्तर- यह ऐसी व्यवस्था है जिसमें सरकार के अलग-अलग, विधायिका, कार्यपालिका और न्यायपालिका, अलग शक्तियाँ प्रयोग करते हैं और एक-दूसरे पर अंकुश रखते हैं। यह किसी अंग को असीमित शक्ति के प्रयोग से रोकती है और संस्थाओं के बीच शक्ति-संतुलन बनाती है, जिससे सत्ता के दुरुपयोग से लोकतंत्र की रक्षा होती है।

प्र.4 [3 अंक] सत्ता की साझेदारी क्यों वांछनीय है? कोई तीन कारण दीजिए।

उत्तर- यह सामाजिक समूहों के बीच टकराव की संभावना घटाती है और राजनीतिक स्थिरता लाती है। बहुसंख्यकों की इच्छा थोपना अल्पकाल में आकर्षक लग सकता है, पर दीर्घकाल में राष्ट्र की एकता को कमजोर करता है। लोकतंत्र का अर्थ उन लोगों से सत्ता बाँटना है जो उससे प्रभावित होते हैं; लोगों को परामर्श का अधिकार है, जिससे सरकार वैध बनती है।

प्र.5 [3 अंक] सत्ता-साझेदारी के विवेकपूर्ण और नैतिक कारणों में अंतर बताइए।

उत्तर- विवेकपूर्ण कारण बेहतर परिणामों, जैसे कम टकराव और स्थिरता, पर जोर देते हैं। नैतिक कारण सत्ता की साझेदारी के कार्य को ही मूल्यवान मानते हैं, क्योंकि लोगों को परामर्श का अधिकार है कि उन पर शासन कैसे हो।

प्र.6 [5 अंक] बेल्जियम और श्रीलंका में विविधता की समस्या को सुलझाने के तरीकों की तुलना कीजिए।

उत्तर- बेल्जियम ने संविधान में चार बार संशोधन कर डच और फ्रेंच-भाषियों की भिन्नताओं को समायोजित किया: केंद्र में बराबर मंत्री, केंद्र के अधीन न रहने वाली राज्य सरकारें, ब्रसेल्स में समान प्रतिनिधित्व वाली सरकार और सामुदायिक सरकारें। इससे एकता बची रही। श्रीलंका में सिंहली बहुमत ने 1956 के सिर्फ-सिंहली कानून और नौकरियों में वरीयता जैसे

बहुसंख्यकवादी उपाय अपनाए और राज्य ने बौद्ध धर्म को बढ़ावा दिया। तमिल अलग-थलग हुए, उनकी स्वायत्तता की माँगें ठुकराई गईं और 2009 तक चला गृहयुद्ध शुरू हुआ। बेल्जियम दिखाता है कि समायोजन सफल होता है, श्रीलंका दिखाता है कि बहुमत का वर्चस्व एकता को चोट पहुँचाता है।

