

Chapter Review

- *Introduction: Democracy is considered the best form of government, but how do we assess it? In this chapter we assess the outcomes of democracy on several counts: the quality of government, economic well-being, inequality, social differences and conflict, and finally freedom and dignity. We compare democracy with other forms of government, since people make such claims by comparing it with its alternatives.*
- *How do we assess democracy's outcomes? Democracy is seen to be better than other forms of government, and a better form of government than dictatorship in many respects: it promotes equality among citizens, enhances the dignity of the individual, improves the quality of decision making, provides a method to resolve conflicts, and allows room to correct mistakes. Some of these expected outcomes are not always achieved in practice, so we should not judge democracy only by expectations; we must look at its actual performance. Also, democracy is a form of government and can only create conditions for achieving something; citizens have to take advantage of those conditions and achieve those goals. Further, if the outcomes of democracy are not up to expectations, we should look at the way democracy is practised, rather than reject it. A comparison with dictatorship also shows that democracy has a chance of improving itself.*

- *Accountable, responsive and legitimate government: There is one expected outcome of democracy that is not in doubt: that it produces a government that follows procedures and is accountable to the citizens, and responsive to the needs and expectations of the citizens. People have the right to choose their rulers and they have control over the rulers. Whenever possible and necessary, citizens should be able to participate in decision making, that affects them all. Therefore, the most basic outcome of democracy is that it produces a government that is accountable to the citizens, and responsive to their needs and expectations. Democracy ensures that decision making is based on norms and procedures; a citizen who wants to know if a decision was taken through the correct procedures can find this out. She has the right and the means to examine the process of decision making. This is known as transparency. This is what distinguishes a democratic government from a non-democratic one. The government may be slow, less efficient, not always very responsive or clean, but democracy is better than any other form of government as it is a legitimate government: it may be slow, inefficient and corrupt at times, but it is the people's own government. That is why there is an overwhelming support for the idea of democracy all over the world. Moreover, democracy has a mechanism of free elections, a free press, open discussion, and a system of checks and balances that make the government more responsible, and a democratic government is more likely to take decisions that people want.*

- *Economic growth and development: If democracy is so good, is it also good for the economy? Economic development depends on several factors: the country's population size, global situation, cooperation from other countries, economic priorities adopted by the country, etc. However, the difference in the rates of economic development between countries cannot be explained by their forms of government alone. Dictatorial regimes have had a slightly better record of economic growth: between 1950 and 2000, the rate of economic growth in dictatorships was 4.42 per cent, while in democracies it was 3.95 per cent. But when we compare their record only in poor countries, there is virtually no difference (4.34 per cent in dictatorships and 4.28 per cent in democracies). Overall, we cannot say that democracy is a guarantee of economic development. But we can expect democracy to be not very far behind dictatorship in this respect. Thus democracy is preferred because it has several positive outcomes, and the difference in growth rates is small compared to the other gains of democracy.*

- *Reduction of inequality and poverty: Economic growth alone is not enough; the distribution of benefits also matters. There can be a very high degree of inequalities within democracies. In democracies, all individuals have equal weight in electing representatives (one person, one vote), but in the process of bringing individuals into the political arena on an equal footing, we find growing economic inequalities. A small number of ultra-rich enjoy a highly disproportionate share of wealth and incomes, and their share in the total income of the country has been increasing. Those at the bottom of the society have very little to depend upon. Their incomes have been declining; sometimes they find it difficult to meet their basic needs of life, such as food, clothing, house, education and health. In actual life, democracies do not appear to be very successful in reducing economic inequalities. In countries like India, a large number of people are poor; in a democracy, the poor are a large proportion of voters, and no political party can ignore them, but in actual practice, the poor do not get their due. In some cases the poor in a democracy are even worse off than in dictatorships, e.g. Bangladesh, which faced a famine in 1974 despite being a democracy. Hence there is often inequality of opportunities available to the poorer sections of the society, and democracy by itself cannot reduce inequality; the government must take steps for the same.*

- *Accommodation of social diversity: Democracies usually develop a procedure to conduct their competition. This reduces the possibility of these tensions becoming explosive or violent. No society can fully and permanently resolve conflicts among different groups. But we can learn to respect these differences and we can evolve mechanisms to negotiate the differences. Democracy is best suited to produce this outcome. Non-democratic regimes often turn a blind eye to or suppress internal social differences. Ability to handle social differences, divisions and conflicts is a plus point of democratic regimes. But the example of Sri Lanka shows how a democratic government can fail to handle differences when the majority (Sinhala) imposes its will on the minority (Tamil). Belgium shows the success of democracy in accommodating differences through power sharing. Democracy must fulfil two conditions in order to achieve this outcome: (1) the majority always needs to work with the minority so that governments function to represent the general view, and (2) rule by majority does not become rule by majority community in ethnic or religious terms; rule by majority means that in case of every decision or in case of every election, different persons and groups may and can form a majority. Democracy remains democracy only as long as every citizen has a chance of being in majority at some point of time. If someone is barred from being in majority on the basis of birth, then the democratic rule ceases to be accommodative for that person or group.*

- *Dignity and freedom of the citizens: Democracy stands much superior to any other form of government in promoting dignity and freedom of the individual. Every individual wants to receive respect from fellow beings. Often conflicts arise among individuals because some feel that they are not receiving due respect. The passion for respect and freedom are the basis of democracy. Democracies throughout the world have recognised this, at least in principle. This has been achieved in various degrees in various democracies. For societies which have been built for long on the basis of subordination and domination, it is not a simple matter to recognise that all individuals are equal. Take the case of dignity of women. Most societies across the world were historically male dominated societies. The long struggles by women have created some sensitivity today that respect and equal treatment of women are necessary ingredients of a democratic society. But recognising this principle is not the same as making it a reality. The same is true of caste inequalities. Democracy in India has strengthened the claims of the disadvantaged and discriminated castes for equal status and equal opportunity. There are instances of caste-based inequalities and atrocities, but there is also a widespread legitimacy for the principle that all individuals are equal. Most individuals today believe that their vote makes a difference to the way the government is run and to their own self-interest.*

- *Expectations and complaints: Democratic examination never gets over. As it passes one test, it produces another test. As people get some benefits of democracy, they ask for more and want to make democracy even better. That is why when we ask people about the way democracy functions, they come up with many complaints. The fact that people are complaining is itself a testimony to the success of democracy: it shows that people have developed awareness and the ability to expect accountability from those in power. The outcome of democracy can therefore never be judged once and for all; every democratic expectation brings new expectations.*

Key Terms

Accountable Government – A government that is answerable to the citizens for its actions.

Responsive Government – A government that responds to the needs and expectations of citizens.

Legitimate Government – A government that is the people's own government, with their approval.

Transparency – Right and means of citizens to examine the process of decision making.

Dictatorship – A form of government in which one person or group holds all power, without free elections.

Economic Growth – Increase in a country's production and income over time.

Inequality – Unequal distribution of income, wealth and opportunities among people.

Ultra-rich – A small number of very wealthy people who hold a huge share of the wealth.

Social Diversity – Differences among groups in language, religion, caste and region.

Majority and Minority – Groups formed on any basis; in a democracy every citizen should get a chance to be in the majority.

Dignity – Respect and honour that every individual wants and deserves.

Famine – Extreme scarcity of food leading to widespread hunger and deaths.

Diagrams / Flowcharts

Why Democracy is Better than Dictatorship

Promotes equality among citizens



Enhances dignity of the individual



Improves quality of decision making



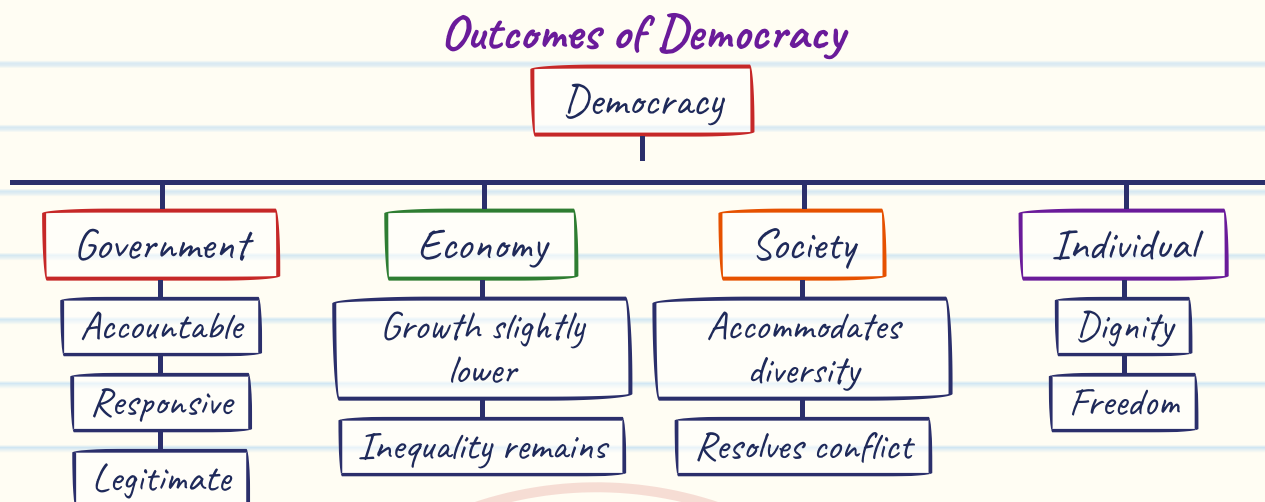
Resolves conflicts peacefully



Allows room to correct mistakes

Economic Growth Rate 1950-2000 (%)

Group	Dictatorship	Democracy
All countries	4.42	3.95
Poor countries	4.34	4.28



Democracy vs Dictatorship

Democracy

- Accountable government
- Transparent decisions
- Handles diversity peacefully
- Protects dignity and freedom

Dictatorship

- Slightly higher growth, but not in poor countries
- Suppresses differences
- Little room to correct mistakes
- Limited freedom

Two Conditions to Accommodate Diversity

Majority works with the minority



Majority is not fixed on birth, religion or ethnicity



Every citizen can be in the majority sometime

Textbook Exercise Questions

Q.1 How does democracy produce an accountable, responsive and legitimate government?

Ans. In a democracy people have the right to choose their rulers and have control over them, and citizens can participate in decision making. So

the government is accountable to the citizens and responsive to their needs and expectations. Decision making is based on norms and procedures, and a citizen has the right and the means to examine whether a decision was taken through correct procedures; this is transparency. Free elections, a free press, open discussion and checks and balances make the government responsible. Even if democratic government is slow, less efficient or not always clean, it is legitimate because it is the people's own government, chosen by them.

Q.2 Under what conditions can democracy produce a government that is accommodative of social diversity?

Ans. Democracy can accommodate social diversity under two conditions. First, the majority always needs to work with the minority so that governments function to represent the general view. Second, rule by majority should not become rule by a majority community in ethnic, religious or linguistic terms; it means that in every decision or election different persons and groups may form a majority. Democracy remains democracy only as long as every citizen has a chance of being in the majority at some point of time. Belgium's power sharing shows success, while Sri Lanka's majoritarianism shows failure.

Q.3 Give arguments to support or oppose the following assertions: (a) Industrialised countries can afford democracy but poor countries need dictatorship to become rich.

Ans. This assertion is wrong. Data for 1950-2000 show that in poor countries the rate of growth under dictatorship was 4.34 per cent and under democracy 4.28 per cent, which is virtually no difference. So dictatorship is not necessary for poor countries to get rich. Many dictatorships have failed to develop their economies, and democracy has

other advantages such as accountability, freedom and the ability to correct mistakes.

Q.4 (b) Democracy cannot reduce inequality of income between different citizens.

Ans. The assertion is largely true in practice. In democracies a small number of ultra-rich enjoy a disproportionate share of wealth and income while those at the bottom have very little, and their incomes have been declining. Though every person has an equal vote, democracies have not been very successful in reducing economic inequalities. But democracy gives the poor a voice and a vote, so governments can be pressured to adopt policies for them; it is therefore not accurate to say democracy can never reduce inequality, but it does not do so automatically.

Q.5 (c) Governments in poor countries should spend less on poverty reduction, health, education and spend more on industry and infrastructure.

Ans. This argument is not acceptable. Economic development requires healthy, educated people, so spending on health and education is itself an investment in growth. The poor are a large proportion of voters in a democracy and have equal right to dignity and basic needs. A democratic government is expected to reduce poverty and give equal opportunities, so the poor should not be neglected for the sake of industry and infrastructure; a balance is needed.

Q.6 (d) In democracy all citizens have one vote, which means that there is no domination and conflict.

Ans. This statement is wrong. One vote for every citizen gives political equality, but it does not remove domination and conflict, because social and economic inequalities, differences of religion, caste, language and region still exist. Democracy provides a method to negotiate and resolve

conflicts peacefully, through elections, dialogue, power sharing and laws, but it cannot completely and permanently remove domination or conflict.

Q.7 How does democracy promote dignity and freedom of the citizens?

Ans. Democracy is superior to other forms of government in promoting dignity and freedom of the individual since the passion for respect and freedom is the basis of democracy. The long struggles of women have created sensitivity that respect and equal treatment of women are necessary in a democratic society. Democracy in India has strengthened the claims of disadvantaged and discriminated castes for equal status and equal opportunity. Most individuals believe that their vote makes a difference to the way the government is run. Though caste and gender inequalities still exist, there is wide legitimacy for the principle that all individuals are equal.

Important Board-Pattern Questions (with Solutions)

Q.1 [1 mark] What is meant by a legitimate government?

Ans. A government that is the people's own government, chosen by them.

Q.2 [1 mark] Name the country that faced a famine in 1974 even though it was a democracy.

Ans. Bangladesh.

Q.3 [3 marks] Why is democracy considered better than dictatorship?

Ans. Democracy promotes equality among citizens, enhances dignity of the individual, improves the quality of decision making, provides a method to resolve conflicts and allows room to correct mistakes.

Q.4 [3 marks] Why can democracy not guarantee economic growth?

Ans. Economic growth depends on population size, global situation, cooperation from other countries and economic priorities. Between 1950 and 2000, dictatorships had a slightly higher growth rate (4.42 per cent) than democracies (3.95 per cent), though in poor countries there was almost no difference. So democracy is not a guarantee of growth.

Q.5 [3 marks] How does democracy accommodate social differences?

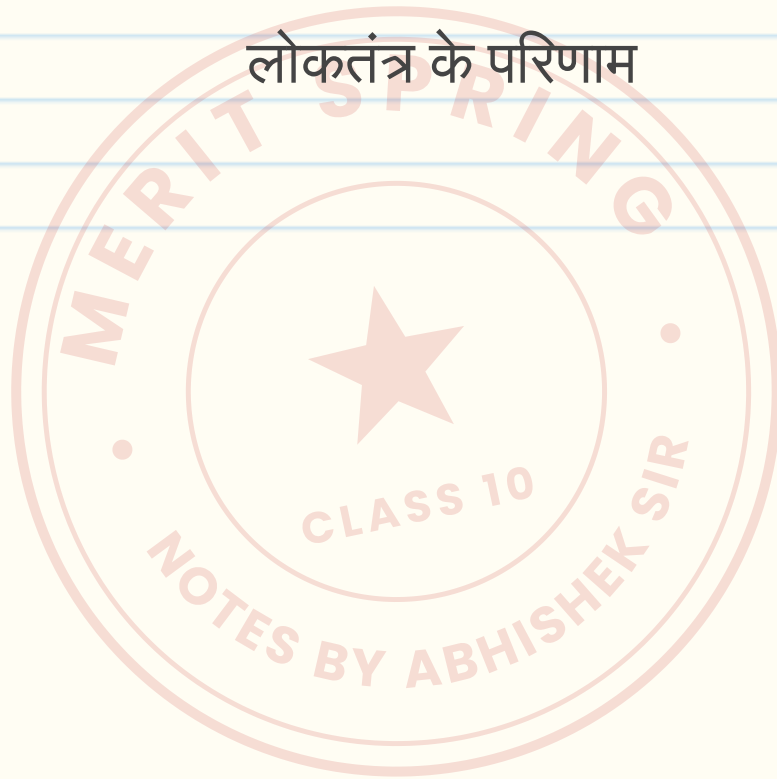
Ans. Democracies develop procedures to conduct competition, which reduces the chance of tensions becoming violent. They need the majority to work with the minority and rule by majority should not mean rule by a particular community. Belgium succeeded through power sharing, whereas Sri Lanka failed where majoritarianism was imposed.

Q.6 [5 marks] Evaluate the outcomes of democracy in terms of economic growth, inequality and dignity.

Ans. Growth: dictatorships had slightly better growth overall, but the difference is almost nil in poor countries. Inequality: democracy has not reduced inequality; a few ultra-rich hold a large share while the poor face declining incomes. Dignity: democracy is superior in promoting freedom and dignity, strengthening claims of women and disadvantaged castes. Overall democracy is preferred for its accountability, legitimacy and ability to improve itself.

HINDI VERSION

लोकतंत्र के परिणाम



अध्याय समीक्षा

- परिचय: लोकतंत्र को सरकार का सर्वश्रेष्ठ रूप माना जाता है, पर हम इसका मूल्यांकन कैसे करें? इस अध्याय में हम लोकतंत्र के परिणामों का आकलन कई आधारों पर करते हैं: सरकार की गुणवत्ता, आर्थिक कल्याण, असमानता, सामाजिक भिन्नताएँ और टकराव, और अंत में स्वतंत्रता और गरिमा। हम लोकतंत्र की तुलना सरकार के अन्य रूपों से करते हैं, क्योंकि लोग ऐसे दावे विकल्पों से तुलना करके ही करते हैं।
- लोकतंत्र के परिणामों का आकलन कैसे करें? लोकतंत्र को सरकार के अन्य रूपों से बेहतर माना जाता है, और कई मामलों में तानाशाही से बेहतर: यह नागरिकों में समानता को बढ़ावा देता है, व्यक्ति की गरिमा बढ़ाता है, निर्णय लेने की गुणवत्ता सुधारता है, टकराव सुलझाने की विधि देता है और गलतियाँ सुधारने की गुंजाइश देता है। इनमें से कुछ अपेक्षित परिणाम व्यवहार में हमेशा नहीं मिलते, इसलिए लोकतंत्र को केवल अपेक्षाओं से नहीं बल्कि उसके वास्तविक प्रदर्शन से परखना चाहिए। साथ ही लोकतंत्र सरकार का एक रूप है और केवल परिस्थितियाँ बना सकता है; नागरिकों को उनका लाभ उठाकर लक्ष्य प्राप्त करने होते हैं। यदि लोकतंत्र के परिणाम अपेक्षा के अनुरूप न हों तो हमें उसे अस्वीकार करने के बजाय लोकतंत्र के अभ्यास के तरीके को देखना चाहिए। तानाशाही से तुलना भी दिखाती है कि लोकतंत्र में स्वयं को सुधारने का अवसर है।

- जवाबदेह, ज़िम्मेदार और वैध सरकार: लोकतंत्र का एक अपेक्षित परिणाम ऐसा है जिस पर संदेह नहीं: यह ऐसी सरकार बनाता है जो प्रक्रियाओं का पालन करती है, नागरिकों के प्रति जवाबदेह है, और नागरिकों की आवश्यकताओं और अपेक्षाओं के प्रति ज़िम्मेदार है। लोगों को अपने शासक चुनने का अधिकार है और उनका शासकों पर नियंत्रण है। जब भी संभव और आवश्यक हो, नागरिक उन निर्णयों में भाग ले सकें जो सबको प्रभावित करते हैं। इसलिए लोकतंत्र का सबसे बुनियादी परिणाम ऐसी सरकार है जो नागरिकों के प्रति जवाबदेह और उनकी आवश्यकताओं तथा अपेक्षाओं के प्रति ज़िम्मेदार हो। लोकतंत्र सुनिश्चित करता है कि निर्णय मानदंडों और प्रक्रियाओं पर आधारित हों; जो नागरिक जानना चाहे कि कोई निर्णय सही प्रक्रिया से लिया गया या नहीं, वह यह जान सकता है। उसके पास निर्णय-प्रक्रिया की जाँच करने का अधिकार और साधन है। इसे पारदर्शिता कहते हैं। यही लोकतांत्रिक और गैर-लोकतांत्रिक सरकार में अंतर करता है। सरकार धीमी, कम कुशल, हमेशा पूरी तरह ज़िम्मेदार या स्वच्छ न भी हो, फिर भी लोकतंत्र किसी भी अन्य शासन रूप से बेहतर है क्योंकि यह वैध सरकार है: यह कभी-कभी धीमी, अकुशल और भ्रष्ट हो सकती है, पर यह जनता की अपनी सरकार है। इसीलिए पूरी दुनिया में लोकतंत्र के विचार को भारी समर्थन है। इसके अलावा लोकतंत्र में स्वतंत्र चुनाव, स्वतंत्र प्रेस, खुली चर्चा और नियंत्रण-संतुलन की व्यवस्था होती है जो सरकार को अधिक ज़िम्मेदार बनाती है, और लोकतांत्रिक सरकार के वे निर्णय लेने की संभावना अधिक है जो लोग चाहते हैं।

- **आर्थिक संवृद्धि और विकास:** यदि लोकतंत्र इतना अच्छा है तो क्या यह अर्थव्यवस्था के लिए भी अच्छा है? आर्थिक विकास कई कारकों पर निर्भर करता है: देश की जनसंख्या का आकार, वैश्विक स्थिति, अन्य देशों का सहयोग, देश द्वारा अपनाई गई आर्थिक प्राथमिकताएँ आदि। फिर भी देशों के बीच आर्थिक विकास की दरों के अंतर को केवल उनके शासन-रूपों से नहीं समझाया जा सकता। तानाशाही शासनों का आर्थिक संवृद्धि का रिकॉर्ड थोड़ा बेहतर रहा है: 1950 से 2000 के बीच तानाशाहियों में संवृद्धि की दर 4.42 प्रतिशत रही, जबकि लोकतंत्रों में 3.95 प्रतिशत। पर यदि केवल गरीब देशों के रिकॉर्ड की तुलना करें तो लगभग कोई अंतर नहीं है (तानाशाही में 4.34 प्रतिशत और लोकतंत्र में 4.28 प्रतिशत)। कुल मिलाकर हम यह नहीं कह सकते कि लोकतंत्र आर्थिक विकास की गारंटी है, पर हम अपेक्षा कर सकते हैं कि इस मामले में लोकतंत्र तानाशाही से बहुत पीछे नहीं होगा। इसलिए लोकतंत्र को पसंद किया जाता है क्योंकि इसके कई सकारात्मक परिणाम हैं, और संवृद्धि दर का अंतर लोकतंत्र के अन्य लाभों की तुलना में छोटा है।
- **असमानता और गरीबी में कमी:** केवल आर्थिक संवृद्धि पर्याप्त नहीं; लाभों का वितरण भी मायने रखता है। लोकतंत्रों में भी असमानता बहुत अधिक हो सकती है। लोकतंत्र में सभी व्यक्तियों का प्रतिनिधि चुनने में समान महत्व है (एक व्यक्ति, एक वोट), पर व्यक्तियों को बराबरी के आधार पर राजनीतिक क्षेत्र में लाने की प्रक्रिया में आर्थिक असमानताएँ बढ़ती दिखती हैं। मुट्ठी भर अति-धनी लोग धन और आय का अत्यधिक असमान हिस्सा भोगते हैं, और देश की कुल आय में उनका हिस्सा बढ़ता जा रहा है। समाज के सबसे निचले तबके के पास निर्भर होने को बहुत कम है। उनकी आय घटती गई है; कभी-कभी उन्हें भोजन, कपड़े, मकान, शिक्षा और स्वास्थ्य जैसी जीवन की बुनियादी ज़रूरतें पूरी करना कठिन हो जाता है। वास्तविक जीवन में लोकतंत्र आर्थिक असमानताएँ घटाने में बहुत सफल नहीं दिखते। भारत जैसे देशों में बड़ी संख्या में लोग गरीब हैं; लोकतंत्र में गरीब मतदाताओं का बड़ा हिस्सा होते हैं और कोई दल उनकी उपेक्षा नहीं कर सकता, पर व्यवहार में गरीबों को उनका हक नहीं मिलता। कुछ मामलों में लोकतंत्र में गरीबों की हालत तानाशाही से भी बदतर होती है, जैसे बांग्लादेश, जिसने लोकतंत्र होते हुए भी 1974 में अकाल झेला। इसलिए गरीब तबकों को उपलब्ध अवसरों की असमानता अक्सर रहती है, और लोकतंत्र अपने आप असमानता घटा नहीं सकता; इसके लिए सरकार को कदम उठाने होते हैं।

- सामाजिक विविधता में सामंजस्य: लोकतंत्र प्रायः अपनी प्रतिस्पर्धा के संचालन की प्रक्रिया विकसित करते हैं। इससे इन तनावों के विस्फोटक या हिंसक होने की संभावना घटती है। कोई भी समाज अलग-अलग समूहों के बीच टकरावों को पूरी तरह और हमेशा के लिए नहीं सुलझा सकता। पर हम इन अंतरों का सम्मान करना सीख सकते हैं और अंतरों पर बातचीत के तंत्र विकसित कर सकते हैं। लोकतंत्र इस परिणाम के लिए सबसे उपयुक्त है। गैर-लोकतांत्रिक शासन अक्सर आंतरिक सामाजिक भिन्नताओं की अनदेखी या उनका दमन करते हैं। सामाजिक भिन्नताओं, विभाजनों और टकरावों को संभालने की क्षमता लोकतांत्रिक शासनों का सकारात्मक पक्ष है। पर श्रीलंका का उदाहरण दिखाता है कि जब बहुसंख्यक (सिंहली) अपनी इच्छा अल्पसंख्यक (तमिल) पर थोपते हैं तो लोकतांत्रिक सरकार भिन्नताओं को संभालने में कैसे विफल हो सकती है। बेल्जियम सत्ता की साझेदारी से भिन्नताओं को समायोजित करने में लोकतंत्र की सफलता दिखाता है। इस परिणाम के लिए लोकतंत्र को दो शर्तें पूरी करनी होती हैं: (1) बहुसंख्यक को सदा अल्पसंख्यक के साथ मिलकर काम करना होगा ताकि सरकारें सामान्य मत का प्रतिनिधित्व करें, और (2) बहुमत के शासन का अर्थ जातीय या धार्मिक रूप में बहुसंख्यक समुदाय का शासन नहीं है; बहुमत के शासन का अर्थ है कि हर निर्णय या हर चुनाव में अलग-अलग व्यक्ति और समूह बहुमत बना सकते हैं और बनाते हैं। लोकतंत्र तभी तक लोकतंत्र है जब तक हर नागरिक को कभी न कभी बहुमत में होने का अवसर हो। यदि किसी को जन्म के आधार पर बहुमत में होने से रोका जाए तो उस व्यक्ति या समूह के लिए लोकतांत्रिक शासन समावेशी नहीं रहता।

- नागरिकों की गरिमा और आज़ादी: लोकतंत्र व्यक्ति की गरिमा और आज़ादी को बढ़ावा देने में किसी भी अन्य शासन रूप से कहीं बेहतर है। हर व्यक्ति चाहता है कि उसके साथी उसे सम्मान दें। अक्सर व्यक्तियों में टकराव इसलिए होते हैं क्योंकि कुछ को लगता है कि उन्हें उचित सम्मान नहीं मिल रहा। सम्मान और आज़ादी की चाह लोकतंत्र का आधार है। दुनिया भर के लोकतंत्रों ने कम से कम सिद्धांत रूप में इसे माना है। अलग-अलग लोकतंत्रों में यह अलग-अलग मात्रा में हासिल हुआ है। जिन समाजों का निर्माण लंबे समय से अधीनता और वर्चस्व के आधार पर हुआ हो उनके लिए यह मानना आसान नहीं कि सभी व्यक्ति बराबर हैं। महिलाओं की गरिमा का मामला लें। दुनिया के अधिकांश समाज ऐतिहासिक रूप से पुरुष-प्रधान रहे हैं। महिलाओं के लंबे संघर्षों ने आज यह संवेदनशीलता पैदा की है कि महिलाओं का सम्मान और उनसे समान व्यवहार लोकतांत्रिक समाज के आवश्यक तत्व हैं। पर इस सिद्धांत को मानना उसे वास्तविकता बनाने के समान नहीं है। जातिगत असमानताओं के बारे में भी यही सच है। भारत में लोकतंत्र ने वंचित और भेदभाव झेलने वाली जातियों के समान दर्जे और समान अवसर के दावों को मज़बूत किया है। जातिगत असमानताओं और अत्याचार के उदाहरण हैं, पर इस सिद्धांत की व्यापक वैधता भी है कि सभी व्यक्ति समान हैं। आज अधिकांश लोग मानते हैं कि उनके वोट से सरकार चलने के तरीके और उनके अपने हित में फ़र्क पड़ता है।
- अपेक्षाएँ और शिकायतें: लोकतांत्रिक परीक्षा कभी खत्म नहीं होती। जब वह एक परीक्षा पास करता है तो दूसरी पैदा कर देता है। जब लोगों को लोकतंत्र के कुछ लाभ मिलते हैं तो वे और माँगते हैं और लोकतंत्र को और बेहतर बनाना चाहते हैं। इसीलिए जब हम लोगों से पूछते हैं कि लोकतंत्र कैसे चल रहा है तो वे ढेरों शिकायतें करते हैं। लोगों का शिकायत करना स्वयं लोकतंत्र की सफलता का प्रमाण है: यह दिखाता है कि लोगों में जागरूकता आई है और सत्ताधारियों से जवाबदेही की अपेक्षा करने की क्षमता विकसित हुई है। इसलिए लोकतंत्र के परिणामों को एक बार में हमेशा के लिए नहीं परखा जा सकता; हर लोकतांत्रिक अपेक्षा नई अपेक्षाएँ पैदा करती है।

मुख्य शब्दावली

जवाबदेह सरकार - ऐसी सरकार जो अपने कार्यों के लिए नागरिकों के प्रति उत्तरदायी हो।

जिम्मेदार (उत्तरदायी) सरकार - ऐसी सरकार जो नागरिकों की आवश्यकताओं और अपेक्षाओं का जवाब दे।

बंध सरकार - ऐसी सरकार जो जनता की अपनी सरकार हो और जिसे उनकी स्वीकृति मिली हो।

पारदर्शिता - निर्णय-प्रक्रिया की जाँच करने का नागरिकों का अधिकार और साधन।

तानाशाही - सरकार का वह रूप जिसमें एक व्यक्ति या समूह के पास सारी शक्ति होती है, स्वतंत्र चुनाव नहीं।

आर्थिक संवृद्धि - समय के साथ देश के उत्पादन और आय में वृद्धि।

असमानता - लोगों में आय, धन और अवसरों का असमान वितरण।

अति-धनी - मुट्ठी भर बहुत अमीर लोग जिनके पास धन का बहुत बड़ा हिस्सा है।

सामाजिक विविधता - भाषा, धर्म, जाति और क्षेत्र के आधार पर समूहों के बीच भिन्नताएँ।

बहुसंख्यक और अल्पसंख्यक - किसी भी आधार पर बने समूह; लोकतंत्र में हर नागरिक को बहुमत में होने का अवसर मिलना चाहिए।

गरिमा - वह सम्मान और आदर जो हर व्यक्ति चाहता है और जिसका वह हकदार है।

अकाल - भोजन की अत्यधिक कमी जिससे व्यापक भुखमरी और मौतें हों।

आरेख / फ्लोचार्ट

लोकतंत्र तानाशाही से बेहतर क्यों

नागरिकों में समानता को बढ़ावा



व्यक्ति की गरिमा बढ़ाता है



निर्णयों की गुणवत्ता सुधारता है



टकराव शांतिपूर्वक सुलझाता है

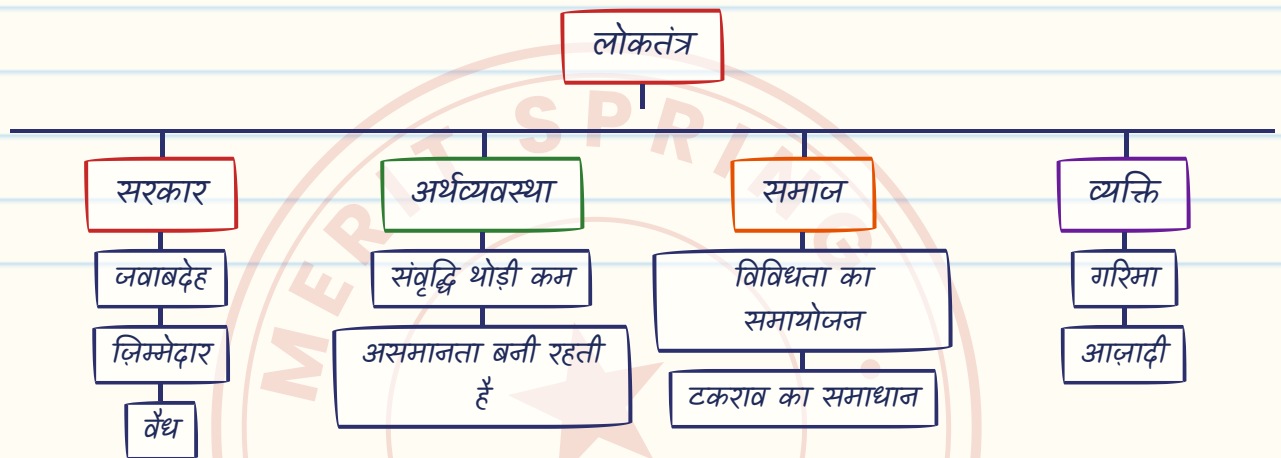


गलतियाँ सुधारने की गुंजाइश

आर्थिक संवृद्धि दर 1950-2000 (%)

समूह	तानाशाही	लोकतंत्र
सभी देश	4.42	3.95
गरीब देश	4.34	4.28

लोकतंत्र के परिणाम



लोकतंत्र बनाम तानाशाही

लोकतंत्र

- जवाबदेह सरकार
- पारदर्शी निर्णय
- विविधता को शांति से सँभालना
- गरिमा और आज़ादी की रक्षा

तानाशाही

- संवृद्धि थोड़ी अधिक, गरीब देशों में नहीं
- भिन्नताओं का दमन
- गलतियाँ सुधारने की कम गुंजाइश
- सीमित आज़ादी

विविधता के समायोजन की दो शर्तें

बहुसंख्यक अल्पसंख्यक के साथ काम करे



बहुमत जन्म, धर्म या जातीयता पर स्थायी नहीं



हर नागरिक कभी बहुमत में हो सके

पाठ्यपुस्तक अभ्यास प्रश्न

प्र.1 लोकतंत्र कैसे जवाबदेह, जिम्मेदार और वैध सरकार बनाता है?

उत्तर- लोकतंत्र में लोगों को अपने शासक चुनने का अधिकार और उन पर नियंत्रण होता है, और नागरिक निर्णय-प्रक्रिया में भाग ले सकते हैं। इसलिए सरकार नागरिकों के प्रति जवाबदेह और उनकी आवश्यकताओं तथा अपेक्षाओं के प्रति जिम्मेदार होती है। निर्णय मानदंडों और प्रक्रियाओं पर आधारित होते हैं और नागरिक को यह जाँचने का अधिकार और साधन हैं कि निर्णय सही प्रक्रिया से लिया गया या नहीं; यही पारदर्शिता है। स्वतंत्र चुनाव, स्वतंत्र प्रेस, खुली चर्चा और नियंत्रण-संतुलन सरकार को जिम्मेदार बनाते हैं। लोकतांत्रिक सरकार धीमी, कम कुशल या हमेशा स्वच्छ न भी हो, फिर भी वैध है क्योंकि यह जनता की अपनी सरकार है, जो उनके द्वारा चुनी गई है।

प्र.2 किन परिस्थितियों में लोकतंत्र सामाजिक विविधता को समायोजित करने वाली सरकार दे सकता है?

उत्तर- लोकतंत्र दो शर्तों पर सामाजिक विविधता को समायोजित कर सकता है। पहली, बहुसंख्यक को सदा अल्पसंख्यक के साथ मिलकर काम करना होगा ताकि सरकारें सामान्य मत का प्रतिनिधित्व करें। दूसरी, बहुमत का शासन जातीय, धार्मिक या भाषाई रूप में बहुसंख्यक समुदाय का शासन न बन जाए; इसका अर्थ है कि हर निर्णय या चुनाव में अलग-अलग व्यक्ति और समूह बहुमत बना सकते हैं। लोकतंत्र तब तक लोकतंत्र है जब तक हर नागरिक को कभी न कभी बहुमत में होने का अवसर हो। बेल्जियम की सत्ता-साझेदारी सफलता और श्रीलंका का बहुसंख्यकवाद विफलता दिखाता है।

प्र.3 निम्नलिखित कथनों के पक्ष या विपक्ष में तर्क दीजिए: (क) औद्योगिक देश लोकतंत्र का खर्च उठा सकते हैं पर गरीब देशों को अमीर बनने के लिए तानाशाही चाहिए।

उत्तर- यह कथन गलत है। 1950-2000 के आँकड़े दिखाते हैं कि गरीब देशों में तानाशाही में संवृद्धि दर 4.34 प्रतिशत और लोकतंत्र में 4.28 प्रतिशत रही, यानी लगभग कोई अंतर नहीं। इसलिए गरीब देशों को अमीर बनने के लिए तानाशाही ज़रूरी नहीं। कई तानाशाहियाँ अपनी अर्थव्यवस्था विकसित करने में विफल रही हैं, और लोकतंत्र के जवाबदेही, आज़ादी और गलतियाँ सुधारने की क्षमता जैसे अन्य लाभ भी हैं।

प्र.4 (ख) लोकतंत्र विभिन्न नागरिकों के बीच आय की असमानता को कम नहीं कर सकता।

उत्तर- व्यवहार में यह कथन काफी हद तक सही है। लोकतंत्रों में मुट्ठी भर अति-धनी धन और आय का असमान हिस्सा पाते हैं जबकि निचले तबके के पास बहुत कम है और उनकी आय घटती गई है। हर व्यक्ति को समान वोट होने पर भी लोकतंत्र आर्थिक असमानता घटाने में बहुत सफल नहीं रहे हैं। पर लोकतंत्र गरीबों को आवाज़ और वोट देता है, इसलिए सरकारों पर उनके लिए नीतियाँ अपनाने का दबाव डाला जा सकता है; अतः यह कहना सही नहीं कि लोकतंत्र कभी असमानता नहीं घटा सकता, पर यह अपने आप ऐसा नहीं करता।

प्र.5 (ग) गरीब देशों की सरकारों को गरीबी घटाने, स्वास्थ्य, शिक्षा पर कम और उद्योग तथा आधारभूत ढाँचे पर अधिक खर्च करना चाहिए।

उत्तर- यह तर्क स्वीकार्य नहीं है। आर्थिक विकास के लिए स्वस्थ और शिक्षित लोग चाहिए, इसलिए स्वास्थ्य और शिक्षा पर खर्च स्वयं संवृद्धि में निवेश है। लोकतंत्र में गरीब मतदाताओं का बड़ा हिस्सा होते हैं और उन्हें गरिमा और बुनियादी ज़रूरतों का समान अधिकार है। लोकतांत्रिक सरकार से अपेक्षा है कि वह गरीबी घटाए और समान अवसर दे, इसलिए उद्योग और आधारभूत ढाँचे के लिए गरीबों की उपेक्षा नहीं होनी चाहिए; संतुलन ज़रूरी है।

प्र.6 (घ) लोकतंत्र में सभी नागरिकों का एक वोट होता है, इसका अर्थ है कि वहाँ कोई वर्चस्व और टकराव नहीं होता।

उत्तर- यह कथन गलत है। हर नागरिक का एक वोट राजनीतिक समानता देता है, पर यह वर्चस्व और टकराव को खत्म नहीं करता, क्योंकि सामाजिक और आर्थिक असमानताएँ तथा धर्म,

जाति, भाषा और क्षेत्र की भिन्नताएँ बनी रहती हैं। लोकतंत्र चुनाव, संवाद, सत्ता-साझेदारी और कानूनों के ज़रिए टकराव को शांतिपूर्वक सुलझाने की विधि देता है, पर वह वर्चस्व या टकराव को पूरी तरह और हमेशा के लिए खत्म नहीं कर सकता।

प्र.7 लोकतंत्र नागरिकों की गरिमा और आज़ादी को कैसे बढ़ावा देता है?

उत्तर- लोकतंत्र व्यक्ति की गरिमा और आज़ादी को बढ़ावा देने में अन्य शासन रूपों से श्रेष्ठ है क्योंकि सम्मान और आज़ादी की चाह लोकतंत्र का आधार है। महिलाओं के लंबे संघर्षों ने यह संवेदनशीलता बनाई कि महिलाओं का सम्मान और समान व्यवहार लोकतांत्रिक समाज में आवश्यक है। भारत में लोकतंत्र ने वंचित और भेदभाव झेलने वाली जातियों के समान दर्जे और अवसर के दावे मज़बूत किए हैं। अधिकांश लोग मानते हैं कि उनके वोट से सरकार चलने के तरीके पर फ़र्क पड़ता है। जातिगत और लैंगिक असमानताएँ अब भी हैं, पर सभी व्यक्तियों के समान होने के सिद्धांत की व्यापक वैधता है।

बोर्ड पैटर्न के महत्वपूर्ण प्रश्न (हल सहित)

प्र.1 [1 अंक] वैध सरकार से क्या अभिप्राय है?

उत्तर- ऐसी सरकार जो जनता की अपनी सरकार हो और उनके द्वारा चुनी गई हो।

प्र.2 [1 अंक] लोकतंत्र होते हुए भी 1974 में किस देश ने अकाल झेला?

उत्तर- बांग्लादेश।

प्र.3 [3 अंक] लोकतंत्र को तानाशाही से बेहतर क्यों माना जाता है?

उत्तर- लोकतंत्र नागरिकों में समानता को बढ़ावा देता है, व्यक्ति की गरिमा बढ़ाता है, निर्णय की गुणवत्ता सुधारता है, टकराव सुलझाने की विधि देता है और गलतियाँ सुधारने की गुंजाइश देता है।

प्र.4 [3 अंक] लोकतंत्र आर्थिक संवृद्धि की गारंटी क्यों नहीं दे सकता?

उत्तर- आर्थिक संवृद्धि जनसंख्या के आकार, वैश्विक स्थिति, अन्य देशों के सहयोग और आर्थिक प्राथमिकताओं पर निर्भर करती है। 1950 से 2000 के बीच तानाशाहियों में संवृद्धि दर (4.42 प्रतिशत) लोकतंत्रों (3.95 प्रतिशत) से थोड़ी अधिक थी, यद्यपि गरीब देशों में लगभग कोई अंतर नहीं था। इसलिए लोकतंत्र संवृद्धि की गारंटी नहीं है।

प्र.5 [3 अंक] लोकतंत्र सामाजिक भिन्नताओं को कैसे समायोजित करता है?

उत्तर- लोकतंत्र प्रतिस्पर्धा के संचालन की प्रक्रियाएँ विकसित करते हैं, जिससे तनाव हिंसक होने की संभावना घटती है। इसमें बहुसंख्यक को अल्पसंख्यक के साथ काम करना होता है और बहुमत का शासन किसी एक समुदाय का शासन नहीं होना चाहिए। बेल्जियम सत्ता-साझेदारी से सफल रहा जबकि श्रीलंका में बहुसंख्यकवाद थोपे जाने से विफलता मिली।

प्र.6 [5 अंक] आर्थिक संवृद्धि, असमानता और गरिमा के संदर्भ में लोकतंत्र के परिणामों का मूल्यांकन कीजिए।

उत्तर- संवृद्धि: तानाशाहियों की संवृद्धि कुल मिलाकर थोड़ी बेहतर रही, पर गरीब देशों में अंतर लगभग नहीं है। असमानता: लोकतंत्र असमानता घटाने में सफल नहीं रहा; कुछ अति-धनी लोग बड़ा हिस्सा रखते हैं जबकि गरीबों की आय घटी है। गरिमा: लोकतंत्र स्वतंत्रता और गरिमा को बढ़ावा देने में श्रेष्ठ है, इसने महिलाओं और वंचित जातियों के दावे मज़बूत किए हैं। कुल मिलाकर जवाबदेही, वैधता और स्वयं को सुधारने की क्षमता के कारण लोकतंत्र को पसंद किया जाता है।